**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-16 от 09 июня 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 20-04/21 в отношении адвоката**

**Г.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 20-04/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 02.03.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Д.А.М. в отношении адвоката Г.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя,18.09.2019 г. Совет АПМО прекратил дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.А.А., возбужденное по жалобе заявителя. Заявитель повторно обращается в АПМО, поскольку: 27.09.2018г. адвокат не участвовал в следственных действиях, проводимых с заявителем;12.07.2016 г. адвокат не приходил в ИВС, но его подпись стоит под протоколами двух следственных действий;20.06.2016 г. адвокат не приходил в ИВС, но подписал протокол следственного действия;01.02.2018 г. протокол следственного действия не составлялся, но впоследствии появился протокол, который адвокат подписал, а заявитель не подписывал.Заявитель не приносил замечания об отсутствии адвоката в протоколы следственных действий, но говорил об этом в суде.

02.03.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 08.04.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1204 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатомбыли представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что жалоба заявителя носит повторный характер, решение Совета АПМО по первичной жалобе состоялось 18.09.2019г. Кроме того, адвокат полагает, что сроки привлечения к дисциплинарной ответственности истекли и он не возражает против прекращения дисциплинарного производства по данному основанию.

29.04.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.04.2021г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

29.04.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.А.А., возбужденного по жалобе доверителя Д.А.М., вследствие истечения срока применения мер дисциплинарной ответственности.

Заявительв заседание Советане явился, уведомлен

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводом квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.6) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области в реестре адвокатов Московской области, вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

 Президент А.П.Галоганов